

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 14 april 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omnibuzz + alternatieve indexering klantbijdrage 2020

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns
College: wethouder De Graaf
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: de heer Hartholt

Afwezig m.k.: mevrouw Maassen, de heer Lurvink

LPM (Nuyts) en **50PLUS** (Meijer) zijn niet goed bereikbaar in de vergadering.

Fractiewoordvoerders: Es Sadki (CDA), Habets (SPM), Janssen (GroenLinks), Mertens (D66), Slangen (PvdA), Van der Wouw (VVD), Schut (SP), Voorst (PVM), Winants (PVV), Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS), Tiber (Groep Gunther).

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Aan de orde is de Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omnibuzz + alternatieve indexering klantbijdrage 2020. De wijziging van de gemeenschappelijke regeling is een bevoegdheid van het college, de raad dient daarvoor eerst echter toestemming te verlenen.

Eerste termijn

CDA (Es Sadki) geeft aan dat over de Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omnibuzz + alternatieve indexering klantbijdrage 2020 eerder schriftelijke vragen zijn gesteld door collega Florence van der Heijden. Deze vragen zijn deels beantwoord op een bevredigende wijze. Het is van belang dat het vervoer geborgd is. Het is wel zaak dat de politiek goed de vinger aan de pols houdt.

SPM (Habets) vindt het een vrij technisch stuk en complimenteert de samensteller van het raadsvoorstel. Hij kan zich vinden in de beperkte verhoging van de indexering, met name omdat vorig jaar ook al een verhoging is doorgevoerd en er nu ook al dekking is. Er wordt gesproken over een besparing van € 6 ton, € 4 ton en € 2 ton, in de jaren 2020 en 2021 en 2022, heeft dit te maken met de kortingen die zijn bedongen?

GroenLinks (Janssen) sluit zich bij de woorden van collega Habets; het is een kwalitatief bijzonder sterk stuk. Wel lijkt het een raadsvoorstel dat redelijk laat in is gediend, hierop geeft de wethouder ook een toelichting in een van de bijgevoegde stukken. Zijn vraag is of de gemeente een van de laatste gemeenten is die dit stuk behandelt en of er een beeld is hoe ver de andere gemeenteraden in het proces zijn. Een vraag aan de fractie van SAB is of de reden van de vraag wat de implicaties zouden zijn bij uitstappen uit de GR betekent dat het een reële optie is die verkend zou moeten worden. Verder is het voor hem helder dat het een hamerstuk betreft.

D66 (Mertens) dankt de andere partijen en het CDA voor het stellen van vragen, dat maakt het stuk nog duidelijker dan het al was. Als in eerste instantie het voorstel geweest zou zijn om een verhoging van 6,7% door te voeren, zou hij hiermee waarschijnlijk ook hebben ingestemd. Mochten er geen vragen komen die een ander licht werpen, dan kan hij instemmen met dit voorstel.

PvdA (Slangen) vindt het leuk om een aantal bekende gezichten weer te zien, zij het op afstand en op beeld. Het raadsvoorstel is helder, overzichtelijk en kort en bondig, maar beide beslispunten aangaande de indexering, maar ook de technische wijzigingen komen wel erg laat. Een aantal technische veranderingen zouden al na de verkiezingen van 2018 moeten zijn bekrachtigd. Zij wil weten wat de vertraging heeft veroorzaakt, maar ook welke wijzigingen in de komende jaren verwacht kunnen worden. Ze kan zich voorstellen dat nog niet alles op en top in orde is. De indexering is helder en zij denkt tevreden te kunnen zijn met de manier waarop het bestuur van Omnibuzz zich op deze manier voor de gebruikers van Omnibuzz heeft ingezet. Rest nog wel de zorg of de kosten van de indexering op een bepaald moment via een omweg terugkomen en bij wie die kosten dan komen te liggen.

VVD (Van der Wouw) geeft aan dat het stuk voldoende informatie biedt en dat ook de aanvullende vragen goed

beantwoord zijn. Het is belangrijk dat deze wijziging geen financiële consequenties voor de deelnemende gemeentes heeft. De impact die er is, wordt al geborgd, daarom kan zij instemmen met het raadsvoorstel.

SP (Schut) vindt het ook een heel helder stuk, met als aanvulling de informatie via de RIB en de vragen die gesteld zijn door de andere fracties. Zij kan zich vinden in dit stuk en gaat ook akkoord met deze beperkte indexering van de klantenbijdrage. Via de RIB van 6 april over de coronamaatregelen is bekend geworden dat op dit moment weinig gebruikgemaakt wordt van Omnibuzz. Zij is benieuwd wat dit betekent voor de kosten die voor Omnibuzz gemaakt worden en wat eventueel in een latere fase nog met elkaar uitgewisseld moet worden. Voor deze partij is dit een hamerstuk.

PVM (Vorst) laat een document in beeld zien. Hij vindt het inderdaad een helder stuk, maar heeft toch een aantal vragen. Waarom heeft het college de raad niet op tijd geïnformeerd over hoe de aanpassing van de klantenindexering in januari 2020 vorm zou krijgen? Deze aanpassing valt onder de bevoegdheid van de raad en indexering wordt bepaald via de eindejaarindex. Hier wordt nu van afgeweken. Deze vragen zijn voor een gedeelte al beantwoord in de reactie op de technische vragen. Niet conform de eindejaarindex te handelen, betekent ook minder inkomsten. Waarom is besloten om niet uit te gaan van de eindejaarindexering, zeker nu extra inkomsten niet onwenselijk zijn? De behandeling van de conceptnotities 2020/2021 en ook het meerjarenperspectief 2022/2024 komen in de stukken voor en daar heeft hij toch wel vragen over. In de RIB van 7 april jl. wordt duidelijk verwoord welke negatieve effecten deze crisis heeft op de bedrijfsvoering van Omnibuzz, er is een daling van het vervoer met 93%. En deze is ook stabiel. De service aan de klanten gaat omlaag, en de extra kosten voor aanpassingen van bussen van € 30.000 moeten ook terugverdiend worden in de komende periode. Er is een grote terugval in vervoer, echter de kosten dalen niet een-op-een. Klanten die nu wegblijven zijn inventief en zullen misschien alternatieven bedenken voor wanneer deze crisis voorbij is. Hoe kan Omnibuzz garanderen dat het serviceniveau van voor de crisis ook weer wordt gehaald na de crisis, indien nodig gefaseerd. Op welke wijze gaan zij aan klantenbinding doen, zodat de vervoersaantallen weer op het oude niveau terugkeren? Hij vindt het vrij opportuun om op dit moment de notities te behandelen en zou deze graag doorschuiven naar een later tijdstip. Op deze wijze kan men gezien alle perikelen rond de coronacrisis zich een beter oordeel vellen over deze notities en Omnibuzz kan deze notities en conceptbegrotingen aanpassen aan de dan geldende normen en regels. Het doorschuiven van andere belangrijke stukken heeft inmiddels ook al plaatsgevonden.

PVV (Winants) dankt het SAB en het CDA voor het stellen van de vragen, dat maakt een en ander een heel stuk duidelijker. Daarmee kan zij zich ook vinden in de beperkte indexering en stemt in met dit raadsvoorstel.

SAB (Schulpen) heeft de vragen schriftelijk vooraf gesteld en heeft geen verdere vragen. Hij wil wel de vraag beantwoorden van de heer Janssen van GL over het uittreden. Dit was geen optie, deze vraag is alleen gesteld omdat het in het raadsstuk als enige alternatief werd genoemd. Daarom werd gevraagd waarom dit als alternatief werd genoemd en wat de consequenties zouden zijn.

De **voorzitter** tracht tevergeefs mevrouw Meijer van **50PLUS** te bereiken en geeft aan dat hij het aan het eind van de eerste termijn nogmaals zal proberen. Ditzelfde geldt voor mevrouw Nuyts van **LPM**.

Groep Gunther (Tiber) vraagt, aansluitend op de gestelde vragen, de short- en longlist van de Wmo-verordening te implementeren in het verhaal van Omnibuzz.

De **voorzitter** geeft aan dat mevrouw Maassen niet aanwezig is en dat de heer Lurvink zich ook heeft afgemeld. Hij vraagt of mevrouw Meijer nog te bereiken is. Dat is niet het geval. Ook mevrouw Nuyts is niet te bereiken. Hij geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder De Graaf is blij allen weer te zien. Zij spreekt de hoop uit dat iedereen het goed maakt. Zij vervolgt met de opmerking blij te zijn dat men tevreden is over het stuk zelf en dat het duidelijk en helder was. Er zijn een aantal technische wijzigingen die toch even wat bestudering vragen om goed te weten waar het over gaat. Zij is ook blij met de schriftelijke vragen die gesteld zijn omdat het nog even de mogelijkheid gaf om wat verheldering te geven op een aantal punten. Er zijn een aantal vragen gesteld waar zij nog even op wil ingaan. Een van de dingen die een paar keer benoemd zijn, is waarom dit vrij laat komt. De twee zaken die aan de orde zijn, zijn aan de ene kant de wijziging van de GR en aan de andere kant de alternatieve indexeringen waarvoor de Wmo-verordening gewijzigd moet worden. Wat betreft het wijzigen van de GR waren inderdaad een aantal zaken al een tijd bekend. Indertijd is aan Omnibuzz aangegeven, ook ten tijde van het nemen van de beslissing over het leerlingenvervoer bijvoorbeeld, dat een wijziging doorgevoerd zou moeten worden in de GR. Daar is toen op geantwoord dat dit zou gebeuren, maar er waren nog een aantal andere dingen die geregeld moesten worden zoals de positie van de ambtenaren, de nieuwe cao en Beekdaelen. Het is het meest praktisch om voor

al deze zaken in één keer de GR te wijzigen omdat het telkens een heel traject is langs de gemeenteraden van dertig gemeentes. Daar is toen de NEA-index nog bijgekomen, waarover het AB inderdaad een besluit heeft genomen om die niet toe te passen. De onderhandelingen waren echter nog niet afgelopen. De wethouder heeft geprobeerd in de schriftelijke beantwoording de raad te informeren maar dat kon nog niet volledig. Op het moment dat dat wel het geval was, heeft zij dat getracht. De behandeling was in eerste instantie gepland voor maart en werd verplaatst door de coronacrisis. Zij begrijpt dat dit aanvoelt alsof men te laat geïnformeerd is.

De vraag over de besparing op de kosten voor de komende drie jaren is gesteld door SPM en PvdA. Deze zullen niet doorberekend worden aan de klanten. Aan de vervoerders wordt wel de NEA-index gehanteerd, dat is zo afgesproken. Een korting wordt de komende drie jaren doorgevoerd, dat zijn de bedragen waar mevrouw Habets ook aan refereerde en die de gemeentes in de vorm van een korting op het tarief terugkrijgen.

GroenLinks (Janssen) dankt allereerst de wethouder voor de nadere toelichting op dat late tijdstip, dat bleek ook eigenlijk al uit de stukken, de vraag die de fractie nog had, is: hoe zit het nou precies met de andere gemeenteraden. Kan de wethouder toelichten hoe ver die al in het proces zijn.

SPM (Habets) stelt bij interruptie een verhelderende vraag richting de wethouder. Er werd gesproken over de korting de komende drie jaar en dat is een besparing. Kan de wethouder dat toelichten?

De **wethouder** antwoordt dat dit de verrekening van de kosten is. De gemeentes krijgen een korting en daarmee wordt de hogere NEA-index verrekend. Zij vraagt om een ambtelijke toevoeging ter verduidelijking.

De heer **Hartholt** vraagt of het mogelijk is om de vraag nog eenmaal te herhalen.

SPM (Habets) antwoordt dat wordt gesproken over een besparing van € 6 ton, € 4 ton en € 2 ton in de komende drie jaar 2020, 2021 en 2022 en dat daarnaast wordt gesproken over een korting van 3%, 2% en 1% in diezelfde jaren. Zij vraagt hoe deze korting voor de gemeentes wordt gerealiseerd.

De heer **Hartholt** geeft aan dat aan de vervoerders 6,7% NEA-index betaald wordt en dat de vervoerders daarvoor in 2020 3% korting teruggeven, dat komt voor heel Omnibuzz voor alle dertig deelnemende gemeentes, neer op € 6 ton. De € 4 ton is 2% korting in 2021. En in 2022 is dat nog 1% korting op de vervoerstarieven, dat is die € 2 ton. Dus een gedeelte van wat betaald wordt, komt in de vorm van de korting weer terug.

De **wethouder** beantwoordt de volgende vraag. GL vroeg hoe ver de andere gemeentes in het proces zijn. De gemeente loopt niet per se voor of achter. De aanpassing van de verordening heeft nog niet in alle gemeentes plaatsgevonden. Het aanpassen van de GR wel. Het juiste aantal is niet duidelijk, maar alle gemeentes doorlopen hetzelfde traject. Mogelijk hebben andere gemeentes ook vertraging opgelopen door de situatie zoals die ontstaan is.

SPM (Habets) geeft aan dat het niet uitmaakt.

De **voorzitter** geeft aan dat mevrouw Meijer in beeld is.

50plus (Meijer) geeft alsnog een bijdrage. Zij heeft zich verbaasd over de procesgang van dit raadsvoorstel. Zoals het college aangeeft, handelt het onrechtmatig omdat het handelen in strijd is geweest met de verordening van de Wmo. Uit de beantwoording van de vragen van het CDA blijkt dat er niet een voornemen was waarover de raadsleden zijn geïnformeerd. Zij meent dat op 18 december jl. een onrechtmatig besluit genomen is. Waarom zijn de raadsleden hierover niet geïnformeerd? Als ze het goed begrijpt is de Wmo-verordening op 17 december goedgekeurd in de raad, het kan niet anders zijn dan dat de wethouder wist dat een dag later een besluit zou vallen om af te wijken van deze verordening. Waarom is de raad niet op tijd geïnformeerd? Ook wil zij aan het college vragen of er momenteel nog meerdere items zijn waarin afwijkend van de huidige regelgeving wordt gehandeld en of de raad hiervan op de hoogte is. Mocht dit het geval zijn dan verzoekt zij de raad hierover zo spoedig mogelijk te informeren. Dit geldt niet alleen voor de portefeuilles van deze wethouder. Verder vraagt zij wat de beweegreden is om het vastgestelde percentage van 6,7% van de NEA-index te verlagen tot indexering van 2,2%. Waarom is dit zo laag ingeschat en waarom is er gekozen voor deze 2,2% terwijl het onbetwiste deel 2,7% was? De NEA-index wordt alleen aangepast voor het jaar 2020, komt er voor 2021 ook een aanpassing van de NEA-index? Zo ja, wanneer? Zij heeft geen problemen met de uitkomsten en de aanpassingen van deze indexatie van 2,7%, maar heeft wel een probleem met de gevolgd procesgang. Voor de behandeling van de raadsvergadering wil zij zich nog een oordeel vormen over de begrotingsstukken ten aanzien van het raadsvoorstel.

De **voorzitter** geeft aan dat de wethouder de eerste termijn kan afmaken.

De **wethouder** gaat in op de laatste bijdrage. Er zijn meerdere opmerkingen gemaakt over het late tijdstip dat de raad op de hoogte is gesteld. De NEA-index wordt al jaren gevolgd en er heeft zich in bijna 25 jaar geen probleem voorgedaan, in die zin was het ook een betrouwbare index om te volgen. Voor het eerst heeft zich een stijging voorgedaan die afwijkend en ook onredelijk hoog was. Daarover hebben de DB- en AB-leden zich laten informeren, de beoordeling van de deskundigen was dat er iets rondom die berekening niet helemaal goed was gegaan. Een prijsstijging van 6,7% bovenop de stijging die er al was als gevolg van de beheersmaatregelen voelde onrechtmatig, in ieder geval niet redelijk. Het was niet de bedoeling deze prijsstijging door te berekenen aan de gebruikers van Omnibuzz en vervolgens is een inschatting gemaakt van een normale indexering zoals deze ook bedoeld is en waarom hij op die manier ook in de verordening is opgenomen. Dat is strikt genomen niet in lijn met het volgen van de NEA-index, maar wel met de geest van de verordening. Soms leidt het strikt toepassen van de verordening tot een onredelijke situatie. Dan bestaat de mogelijkheid van het toepassen van een hardheidsclausule voor individuele gevallen. Dat bestaat op deze manier met collectief vervoer niet, daar bestaat niet de mogelijkheid van een 'out' die toegepast kan worden. In het AB is een afweging gemaakt wat realistisch is om te doen en wat ook inhoudelijk en financieel te verdedigen is. Vervolgens zijn daarover onderhandelingen gestart, ook met het taxibedrijf, en dat proces heeft tijd in beslag genomen. Strikt juridisch zou dit onrechtmatig genoemd kunnen worden, maar het alternatief zou ook niet rechtmatig geweest zijn om de gebruikers te confronteren met een berekening die niet redelijk en juist is. De gebruikers moeten kunnen uitgaan van een betrouwbare overheid, dat was de afweging die daarin gemaakt is. De wethouder begrijpt de onvrede over de procesgang, aan de andere kant moet nagedacht worden over waarom een verordening zo is vastgesteld en wat eigenlijk de bedoeling is van deze GR en het vervoer en of daarmee nog in lijn gehandeld wordt. Als dat niet zo is, moet soms inderdaad de meest optimale manier gevonden worden dat aan de ene kant recht gedaan wordt aan de rol als betrouwbare en transparante overheid en aan de andere kant strikt omgaan met eigen regels en verordeningen.

PvdA (Slangen) vindt het verhaal dat de wethouder nu schetst heel helder en terecht. Zij vindt wel dat dit proces en de achterliggende redenen, waarvoor de argumenten heel sterk zijn, net na 18 december middels een korte versie, middels een RIB met de raad gedeeld had kunnen worden. Nu is het een verantwoording achteraf, het zou prettiger geweest zijn om de argumenten vooraf gehoord te hebben.

De **wethouder** trekt zich dat ook aan. Er is op een gegeven moment wel over gecommuniceerd, ook via de bestuurlijke brief et cetera, maar het AB heeft zich beziggehouden met de lopende zaken, dus het proces van wat moet wanneer gebeuren, wat zijn de vooruitzichten met betrekking tot de onderhandeling, wanneer zijn de uitkomsten van de onderhandeling bekend, dat is leidend geweest. De wethouder denkt dat in het AB binnen Omnibuzz ook gecommuniceerd moet worden over hoe het proces is verlopen, ook over hoe Omnibuzz het gebracht heeft, en of men niet scherper hadden moeten zijn op de communicatie richting de raad. Er is geen kwade opzet geweest, er is ook gecommuniceerd op het moment dat zaken helder waren, maar het is wel iets waarvoor aandacht moet zijn. Het verdient zeker de aandacht van nadere evaluatie.

De **voorzitter** informeert of de vragen van 50PLUS hiermee zijn beantwoord.

50PLUS (Meijer) antwoordt bevestigend.

De **voorzitter** vraagt of de wethouder nog meer vragen ter beantwoording heeft.

De **wethouder** geeft aan dat er wat bedenkingen zijn geuit door PVM over het tijdstip van dit besluit nu en daarin een link met aan de ene kant de tijdigheid van de info, maar ook de invloed die de coronacrisis heeft, daling van de vervoersaantallen en de klantbinding. De vraag is of het besluit niet verschoven kan worden naar een later tijdstip. Zij denkt dat hier terechte punten worden aangestipt, de ontwikkelingen rondom de coronacrisis, maar zou ervoor willen pleiten dit los te zien van de hele coronacrisis en alle gevolgen die daar weer uit voortvloeien. Dit is een proces dat al eerder naar de raad gebracht had moeten worden, nog voordat de coronacrisis uitbrak. Het gaat ook over de situatie zoals die daarvoor was. Een GR die gewijzigd moet worden en een Wmo-verordening die gewijzigd nodig is om het in lijn te brengen met de realiteit. Maar er is zeker rondom de coronacrisis nog het een en ander te zeggen. SPM heeft daar ook een opmerking over gemaakt. De raad heeft wel de RIB's gekregen over de stand van zaken, maar in de toekomst zal dit zeker nog onderwerp van gesprek zijn. Zij hoopt dat het in ieder geval geen beletsel is om een uitspraak te kunnen doen over de wijzigingen die nu worden voorgesteld.

Ook is er is nog een vraag gesteld door de Groep Gunther, die ging over de short- en de longlist, de koppeling met de bezuinigingen die de wethouder niet helemaal begrepen heeft.

De **voorzitter** vraagt of mevrouw Tiber deze vraag kan toelichten.

Groep Gunther (Tiber) antwoordt dat het gaat om de long- en de shortlist en de Wmo die meegenomen moeten worden in het KPMG-rapport in het gedeelte over Omnibuzz. Zij begrijpt dat het rapport vanwege de coronacrisis nog niet behandeld is, maar mocht dat wel het geval zijn, dan moet dat niet vergeten worden.

De **wethouder** begrijpt waar mevrouw Tiber op doelt, in de zin dat de bezuinigingen rondom de Wmo gezien moeten worden in het licht van ook de ontwikkelingen binnen Omnibuzz zelf.

PVM (Voorst) zegt dat als de raadsnota eerder behandeld zou zijn, en wel in 2019, dat er nu een andere discussie zou hebben plaatsgevonden. Naar zijn mening wordt nu een non-discussie gevoerd, omdat er een hele grote taak ligt voor Omnibuzz en de GR inzake de coronacrisis. De indexering van 6,7% naar 2,2% heeft totaal geen invloed op datgene wat te wachten staat. Er ontstaat een heel groot tekort het komend jaar en waarschijnlijk ook jaren. Hoe kijkt de wethouder daar tegenaan?

De **wethouder** geeft aan dat zij hierin hoort dat als het eerder bekend was geweest, dan een keus gemaakt had kunnen worden om de NEA-index hoger toe te passen omdat er dan extra inkomsten geweest zouden zijn om de problemen die ondervonden worden op te vangen. Is dat wat PVM bedoelt?

PVM (Voorst) antwoordt dat dit enerzijds klopt, maar anderzijds had nu ook de discussie gevoerd kunnen worden over wat er te wachten staat de komende jaren met de financiering en tekorten binnen Omnibuzz.

De **voorzitter** denkt over de financiering van diverse taakvelden nog uitgebreide discussies te krijgen en dat dit een heel lang traject wordt en dat daar nog wel op teruggekomen zal worden.

De **wethouder** sluit zich daarbij aan. De discussie had nu sowieso niet heel fundamenteel gevoerd kunnen worden, het ontbreekt nog aan veel informatie op allerlei gebied. Zij meent dat zij nooit gepleit zou hebben voor de toepassing van de NEA-index omdat die niet gebaseerd was op de juiste berekening en het ook niet redelijk geweest zou zijn die kosten af te wentelen op de gebruikers van Omnibuzz. Als op een later tijdstip de tekorten opgelost moeten worden door het tarief te laten stijgen, dan is dat een zuiverder redenering dan de NEA-index met buitensporige stijging daarvoor te gebruiken.

De **voorzitter** vraagt of dit alle te beantwoorden vragen waren.

De **wethouder** denkt van wel.

PvdA (Slangen) probeert de vragen van PVM ook te begrijpen en te plaatsen in het debat van vanavond en het stuk waar het over gaat. Dat leidt tot de volgende vraag. Kan de wethouder garanderen dat niet in de loop van 2020/2021 alsnog met opnieuw terugwerkende kracht ten gevolge van de crisis de indexering verhoogd wordt? Zij begrijpt dat dit lastig is, maar nu wordt wel iets vastgesteld en het moet duidelijk zijn wat voor waarde dat heeft. Kan de wethouder toezeggen dat het dan niet zo zal zijn, in de loop van dit jaar dat het alsnog teruggedraaid moet worden of dat er alsnog gevolgen zullen zijn binnen de index, die afgewenteld worden op de klanten? Dus wat nu vastgesteld wordt blijft gewoon zo?

De **wethouder** antwoordt dat dit voor 2020 zeker zo is. Zij verwacht geen soortgelijke problemen als nu met de NEA-index voor de komende jaren. Zij geeft wel aan nader te willen onderzoeken of er nog andere indexen zijn die gehanteerd kunnen worden, maar dat het zeker niet de bedoeling is hier tekorten mee op te lossen.

GroenLinks (Janssen) hoort de wethouder zeggen dat dit nog nader onderzocht moet worden. Hij wil graag concreet weten wat dat verder onderzoeken precies inhoudt en op welke manier een eventuele terugkoppeling naar de raad plaatsvindt en of de raad op een zeker moment hiervoor weer opnieuw aan zet is. Het is misschien goed om dat proces nog even helder te schetsen.

De **wethouder** antwoordt dat dit met name ook een vraag is die ze zelf heeft. Welke andere indexeringen er zijn en of deze beter zijn of niet. Dit is niet iets wat in GR-verband gebeurt. Het is in ieder geval de moeite waard om hiernaar te kijken. Voor 2020 gebeurt het echter zoals nu voorligt. Zij vraagt de heer Hartholt om een aanvulling.

De heer **Hartolt** vult aan dat deze NEA-index het bijna 25 jaar uitstekend gedaan heeft. Dat was altijd op een goed niveau van ongeveer € 0,02 verhoging klantbijdrage per jaar. Het is de eerste keer dat dit zo misloopt, maar er wordt inderdaad rondgekeken. Bij leerlingenvervoer wordt een andere index gehanteerd, een cbs-

index. Het ov gebruikt ook een andere index. Het is niet zo dat á la minute paniek is ontstaan, het lijkt echt een eenmalig incident te zijn dat ook op deze manier opgelost kan worden voor een jaar.

De **voorzitter** vraagt of er nog vragen zijn aan de wethouder en vraagt of de woordvoerders kunnen instemmen met de wijziging van deze gemeenschappelijke regeling zodat dit op 21 mei in de raad kan worden behandeld.

Tweede termijn

CDA (Es Sadki) geeft aan dat dit een hamerstuk is. Hij spreekt allen moed toe en bedankt voor de vergadering en de vergaderopzet.

SPM (Habets) kan instemmen met de wijziging, op naar de volgende ronde.

GroenLinks (Janssen) houdt het kort. Het siert de wethouder dat ze kritisch kijkt naar het proces. Ze vindt de toelichting heel helder en begrijpt met de kennis van nu dat de zaken zo gelopen zijn, het heeft geen zin om daar nog lang bij stil te staan. De partij kan hiermee instemmen, het is een hamerstuk.

D66 (Mertens) geeft aan dat het voor hem ook een hamerstuk is. De vergaderdatum is volgens hem 12 mei.

De **voorzitter** meldt dat hij al een notitie heeft liggen en bedankt voor de correctie.

PvdA (Slangen) geeft aan dat het voor hem ook een hamerstuk is. De partij kan instemmen met de wijzigingen. Hij complimenteert de voorzitter voor het leiden van drie vergader rondes.

VVD (Van der Wouw) kan ook instemmen met het raadsvoorstel, het kan 12 mei in de raadsvergadering behandeld worden.

SPM (Schut) stemt in met de voorgestelde wijzigingen. Zij is blij met de behandeling vanavond en met alle informatie die via de RIB's daarover ontvangen zijn.

PVM (Voorst) geeft aan dat het geen hamerstuk is, de partij wil graag besluitvorming hierover.

De **voorzitter** geeft aan dat de partij dan eventueel een stemverklaring kan afgeven.

PVV (Winants) kan ook instemmen met de voorgestelde wijzigingen en wat deze partij betreft is het een hamerstuk.

SAB (Schulpen) stemt in met dit raadsvoorstel, voor deze partij is het ook een hamerstuk.

De **voorzitter** probeert mevrouw Meijer Konings te bereiken, mevrouw Nuyts is er niet.

Groep Gunther (Tiber) heeft geen vragen en acht het rijp voor besluitvorming. De partij komt in de raad met een stemverklaring.

De **voorzitter** concludeert dat de aanwezige fracties het stuk rijp achten voor besluitvorming in de raadsvergadering van 12 mei.

De **voorzitter** sluit de vergadering.

Maastricht, 14 april 2020

Golsteijn

Severijns

Secretaris

Voorzitter